

幼儿的社会性修饰：恭维行为的出现

傅 根跃

Fu Genyue
浙江师范大学教授

3 2 1

关爱儿童设计 (Child-caring Design, 简称 CCD)
儿童眼里的世界
幼儿兴趣偏好与幼儿园环境创设

本研究揭示了儿童从4岁就开始出现恭维行为。在实验中要求幼儿园的小朋友给几幅绘画作品评分。等儿童对这些作品评完分以后,主试事先安排好的一个人进入房间,指着其中的一幅画说是他画的,要求儿童对他的作品评分。3岁的儿童是始终如一的,不管这

个分数是否合理,重复他们对画的最初评分。但是到了4岁,儿童开始在别人当面问他的时候就会提高分数。这表明儿童从4岁开始尝试恭维行为。这个研究还发现,儿童更多的倾向于对他们熟悉的人和成人有恭维行为。

6 5 4

发展障碍和保育
孩子的谎言真的是「谎言」吗?
幼儿的社会性修饰:恭维行为的出现

Developmental Science 10:2 (2007), pp 255-265

幼儿的社会性修饰： 恭维行为的出现 Social Grooming in the Kindergarten: The Emergence of Flattery Behavior

Genyue Fu
Zhejiang Normal University, P. R. China
Kang Lee
Institute of Child Study, University of Toronto, Canada

- 这类策略主要有:
- 观点一致(例如:同意他人的观点)
- 投其所好(如:送礼物)
- 自贬的介绍(如表现谦虚)
- 言语或非言语的伪装(如说白谎)
- 恭维(或是更中性的说法,“拔高他人”,其操作性定义就是在一个个体前过度地拔高这个个体的积极信息)

一.研究的背景和目的

- 1.目的:探讨恭维行为(flattery behavior)在幼儿中的出现以及影响其出现的因素.
- 2.相关概念与成人研究
- 社会性修饰 Social Grooming指社会性动物通过给同伴提供修饰服务,而加强相互关系,促进未来合作关系的现象.
- Gordon, 1996; Higgins, Judge, & Ferris, 2003 等人研究认为人类在与他人的相互作用中同样使用类似修饰的策略.

- 逢迎行为 ingratiation behavior的目的是为了取悦,安慰接受者,或加强信息接受者的名誉
- 逢迎行为的使用可以使接受者对逢迎者产生积极有效的印象,因此是印象管理impression management的主要策略.
- 尽管关于成人的逢迎、恭维行为的研究有很多,但研究儿童恭维行为发展的研究却很有限.对于这种行为出现的年龄,随着年龄如何发展,有哪些社会及个人原因影响恭维行为的使用等都知之甚少.

⑤

3. 恭维行为发展研究的理论意义:

- 第一, 它可以提供有关成人印象管理策略起源的知识。
- 第二, 学会使用合适的逢迎策略对于儿童的社会化是一项重要的任务。
- 第三, 研究恭维行为的出现与发展, 提供了独特的机会来了解儿童协调矛盾的社会交往规则的能力, 即他们解决社会问题的能力。
- 第四, 研究恭维行为的发展同样能提供关于儿童学习了解和使用合适的语言表达规则display rules的信息。

①

⑧

二. 研究的过程和结果

- 实验一:
- 方法
- 被试
- 总共159名儿童参与: 40名三岁的儿童 (M=3.75岁, SD=.29; 24名男孩), 59名4岁的儿童 (M=4.75岁, SD=.31; 32名男孩), 以及60名5岁的儿童 (M=5.72岁, SD=.32; 27名男孩)。

①

⑥

4. 相关的儿童研究

- 少量现有的研究间接表明恭维行为可能出现在学前年龄:
- 有关自我表征的发展研究显示4岁之前的儿童已开始理解自我表征的表达能影响他人 Banerjee & Yuill, 1999a,b
- 学前儿童并不总是坦率的表达他们真实的感受。Cole (1986) 的研究; Talwar 和 Lee (2002)。

①

⑨

- 材料及程序
- 个别实验
- 一组人物画(含实验画与控制画)
- 评画
- 重评实验画与控制画
- 研究的兴趣是, 与先前在实验者面前对同一幅画的等级相比, 儿童在助手面前是否会提高实验画的评定等级。按现有的成人恭维研究的惯例, 儿童在作者面前的第二次评定与作者不在时的第一次评定等级之间的正向的差异分数被作为恭维行为的指标。

①

⑦

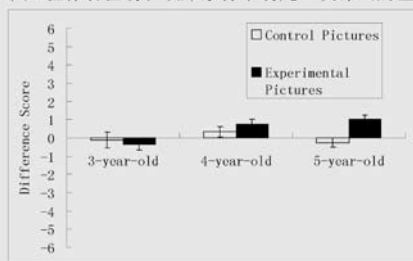
- 本研究设计了三个实验:
- 实验一的目的是检验幼儿是否会使用恭维策略
- 实验二的目的是检验恭维行为是否接受者社会地位的影响
- 实验三的目的是调查恭维行为是否接受者的熟悉度, 接受者的社会地位, 或是两者的交互作用的影响

①

⑩

结果:

图1. 在作者在场和缺席条件下幼儿二次评画的差异



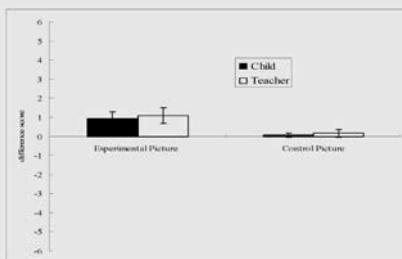
①

对差异分数做了一个2（画的类型：控制画和目标画）*3（年龄组）的重复测量方差分析。

- 结果表明：年龄效应并不显著， $F(2, 156) = 2.64, p > .05$ 。画的类型效应显著， $F(1, 156) = 5.12, p < .05, \epsilon = 0.032, \eta = 0.61$ 。年龄与图画类型的交互作用显著， $F(2, 156) = 4.00, p < .05, \epsilon = 0.05, \eta = 0.71$ 。
- 事后t检验 ($\alpha = .05$) 比较图画类型的差额分数，显示了5岁儿童对于实验画的等级评定显著高于控制画， $t(59) = 3.87, p < .001$ ，而三岁组和四岁组对于两类画的差额分数的差异并不显著，各自 $t(39) = -.56, p > .05$ ，以及 $t(58) = 1.09, p > .05$ 。

结果

图2. 实验2在作者在场和缺席条件下幼儿二次评画的差异



结论

- 3岁儿童：方差分析和单样本t检验都显示了无论实验助手是否在场都没有改变对画的评定。
- 4岁儿童：方差分析与单样本t检验的结果出现了不一致的现象，可能是一个过渡期。
- 5岁儿童：两种分析结果都一致的表明，当实验助手在场时儿童抬高了了对成人的图画的等级。这些改变是正向的差额，和**恭维行为**的操作性定义相符。因为对于控制画，5岁的儿童没有改变他们的评定等级。

- 对评画差额分数作2（图画类别：目标和控制画）*2（助手形象：成人和儿童）的重复测量方差分析
- 结果发现：**图画类型**对差额分数的影响有显著性差异， $F(1, 58) = 11.78, p < .05, \epsilon = 0.17, \eta = 0.92$ 。其他的差异并不显著。
- 运用单样本t检验比较了差额分数和零，结果发现**实验画**的平均差额分数显著的高于零， $t(59) = 3.79, p < .05$ ，而控制画的平均差额分数与零没有显著差异， $t(59) = 1.02, p > .05$ 。

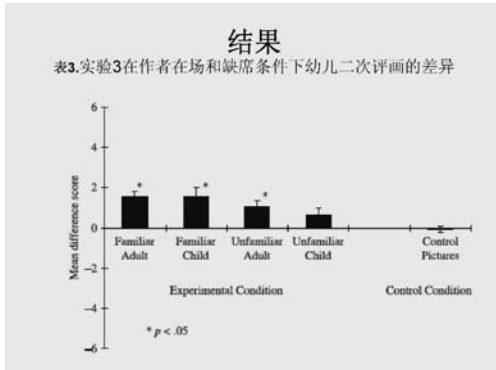
实验二

- 方法
- 被试
- 总共有60名六岁的儿童参与（ $M = 6.74$ 岁， $SD = .42$ ；32名男孩）
- 材料与过程
- 儿童随机分配到两种情境中。成人助手情景的实验过程与实验1相同，要求儿童分别在助手在场或缺席情境中对控制画和实验画进行评定等级。在儿童助手情境中，来自于其他班级的儿童助手代替了成人助手。在实验之前，教了儿童助手怎样实施实验过程，并对整个过程进行了练习。除了助手的身份之外，其它的实验情境完全相同。

实验三

- 方法
- 被试
- 66名六岁的儿童，且没有参加过实验2，随机分配到两种情境中。33名儿童参与了实验组（ $M = 6.42$ 岁， $SD = .27$ ；18名男孩）。33名儿童参加了控制情境（ $M = 6.28$ 岁， $SD = .30$ ；17名男孩）。
- 材料和程序
- 实验程序与实验1中使用的相同，但实验组有4位实验助手先后认领自己的人物画要求被试当面给以评价。

⑰



①

⑱

- 运用单样本t检验方法比较了差额分数和0,
- 结果发现:控制画的差额分数与0并没有显著差异, $t(32) = -.17, p > .05$,
- 对不熟悉儿童画的差额分数也没有显著性差异, $t(32) = 1.32, p > .05$ 。
- 然而,对于熟悉老师,不熟悉老师,熟悉的儿童的画的平均差额分数都显著高于零,分别 $t(32) = 4.54, p < .01, t(32) = 3.93, p < .01$,以及 $t(32) = 2.78, p < .01$ 。

①

⑱

- 对实验组儿童的等级差额分数进行2(熟悉度:熟悉和不熟悉)*2(助手的地位:成人和儿童)的重复测量方差分析,
- 结果是:熟悉度的影响是显著的, $F(1, 32) = 5.21, p < .05, \epsilon = 0.14, \eta = 0.60$ 。其他的差异不显著。
- 因此,当六岁的儿童对熟悉和不熟悉的个体表现恭维行为时,他们对熟悉的个体比对不熟悉的个体明显表现出更大程度的恭维行为。

①

⑳

三.总结

- 1.儿童表现恭维行为有明显的年龄差异:恭维行为出现于五岁和六岁.四岁可能是过度期.
- 2.一旦儿童开始表现出恭维行为,他们的这种行为并不局限于只对成人权威形象。
- 3.儿童对于接受评价者的熟悉的程度影响儿童表现恭维行为的程度。