

## 研讨会

# 影响幼儿读写能力习得的社会文化因素

## — 日中韩比较：2008年日本调查的结果 —

1 作为外语的第二语言习得与脑科学

- 调查报告发言人：内田伸子（御茶水女子大学教授·日本）、李基淑（梨花女子大学教授·韩国）、周念丽（华东师范大学副教授·中国）
- 主持：榎原洋一（日本御茶水女子大学教授）

2 以早期阅读为平台，编制和实施幼儿园课程

## 第一部 各国调查报告

### 日本（内田伸子）

#### 问题

幼儿读写能力（literacy）与幼儿的认知发展紧密相关。有研究证明词汇能力是衡量智力发展与学习能力适应程度的指标之一（内田，1989；2007；东洋等，1995）。

为调查社会及文化背景的因素对幼儿掌握读写能力有怎样的影响，御茶水女子大学全球合作COE计划（Global Centers of Excellence Program）[创建重视差距的人类发展科学]正在推进“关于影响幼儿掌握读写能力的社会及文化因素的日韩中越蒙五国的国际比较研究”。在此我向各位汇报一下2008年度日本方面调查的主要结果。

#### 目的

本次调查有三个目的：第一，跟1995年的调查做比较；第二，调查儿童的读写能力和词汇量等受到社会经济要素以及家庭教育投资额的何种影响；第三，父母的教育方式、经SDQ尺度测出的父母对孩子的关注度和向社会性评价对孩子的读写和词汇量会产生怎样的影响。

#### 方法

1. 我们对773名3岁幼儿，914名4岁幼儿，920名5岁幼儿，合计共2607名幼儿实施了个别临床咨询，测试了下面几种能力：1)读写能力、2)音韵意识、3)绘画词汇检查、4)字母识辨能力。然后，又实施了个别临床咨询，调查了文字的道具的价值。

2. 家长调查：对1780名被试幼儿的家长，针对儿童观、如何进行早期教育、儿童的社会性、教育方式、家庭藏书数量、教育投资额、收入等进行了调查。

3. 保育者调查：被试幼儿所在的保育所、幼儿园的老师共计193名也进行了问卷调查，内容包括幼儿期的问题早教育、保育形式、保育环境的设定、对孩子的培养方式等。

#### 结果

#### 1. 对读写能力产生影响的经济差距

幼儿的读写能力和家庭，保育环境之间的关联如下。

第一，跟1995年的调查相比，读写能力的发展时间有早期化的倾向。（5岁儿童48%→80%）。

第二，3至4岁儿童表现出性别差异，（女>男； $p<.0001$ ），5岁以后该差异消失。词汇量上，4.5岁的儿童中有

3 上海市幼儿园教师文化状况调查研究

4 中国幼儿园早期阅读教育活动的设计和实施

5 研讨会

性别差异, (男>女;  $p<.0001$ )。

第三, 读写能力受到经济差距(CP=700万日元)的影响( $p<.0001$ ), 特别是4岁前表现得非常明显。经济差距对词汇量的影响随着年龄增长日渐明显, 在5岁儿童身上体现得最为明显( $p<.0001$ )。

第四, 保育形态(共同保育或以儿童为中心进行保育)会导致词汇量的差异( $p<.0001$ ), 自由保育的情况下孩子的词汇能力高。

第五, 根据共分散构造分析, 3、4岁前的儿童的读写能力受到经济差距的因素的影响(家庭经济差距, 教育投资额度差距), 以及受到父母学历, 家庭藏书数量, 教育方式等的影响。5岁孩子则没有看出经济差距因素的影响。

第六, 清音的音韵的意识(此为内因)对5岁儿童影响最大, 读写能力的教育效果(此为外因。共同保育和早期训练学习等)的影响显现出来。

第七, 从教育方式中我们抽出了“和谐”“强制”“自我牺牲”三个要素。在低收入人群中, 强制型较多, 在高收入人群中和谐型较多。和儿童的视线保持一致的“共有型”的家庭教育方式与SQD量表的向社会性发展之间有较强的相关。家长与孩子保持对等关

系, 共享快乐体验对孩子将来的人际关系以及与人交流能力的良性发展都会有积极的影响。

## II. 对词汇量(学习基础力)的习得与教育方式的关系的详细分析

### 1. 教育方式的分类

评价教育方式的尺度有“和谐”“强制”“自我牺牲”三个, 我们就此来做因素分析。“和谐”(重视相互接触, 和儿童一起分享体验)·“强制”(大人为中心的居高临下式教育方式或用武力)·“自我牺牲”(孩子至高无上, 养育子女的负担沉重; 有养育不安和放任孩子两个极端的倾向)。在3种教育方式中, 按标准化得分最高的一项评价个人教育类型。结果是“和谐型”33.4%(573名)、强制型35.6%(612名)、自己牺牲型31.0%(532名), 比例几乎均等。

### 2. 教育方式与词汇和读写能力的关联

分散分析各项得分的结果, 我们发现读写与教育方式没有太大的关系, 但教育方式对词汇的影响效果十分明显( $F(2,1708)=11.16, p<.0001$ ), “和谐型”比“强制型”的词汇的得分要高得多(Tukey法:  $p<.01$ )。

表1 关于读写能力和词汇的规定要素的重回归分析

	词汇得分		阅读得分		书写得分	
	$\beta$	$r$	$B$	$r$	$B$	$r$
儿童年龄	.61 **	.60 ***	.55 ***	.55 ***	.71 ***	.71 ***
儿童性别	-.08 ***	-.08 **	.08 ***	.08 ***	.13 ***	.12 ***
收入	.06 **	.12 ***	.09 ***	.13 ***	.07 ***	.10 ***
母亲学历	.12 ***	.11 ***	.08 ***	.07 **	.04 *	.01 n.s.
强制型教育	-.05 **	-.04 *	-.03 n.s.	-.02 n.s.	.01 n.s.	.03 n.s.
和谐型教育	.05 **	.05 *	-.01 n.s.	-.01 n.s.	.02 n.s.	.02 n.s.
R <sup>2</sup>	0.4		0.33		0.52	

\*\*\*  $p<.001$ , \*\*  $p<.01$ , \*  $p<.05$

### 3. 关于读写能力和词汇的规定要素的重回归分析

我们对读写词汇等影响要素进行了重回归分析，结果显示，跟儿童的年龄，性别，母亲的学历，收入等都显示出有意的关联性。强制型和和谐型只对词汇量有影响（表1）。继续分析会发现，收入和强制型的交互作用会影响词汇的得分（ $\beta = .05, p < .05$ ）。强制型教育的影响在低收入人群中表现得充分，（ $\beta = -.10, p < .05$ ），但高收入人群中则没有表现出来（ $\beta = .01, p = .70$ ）。“收入×和谐”型的交互作用并不明显（ $\beta = .01, p = .63$ ）。

#### 结论

儿童到了五岁以后，经济差距和性别差距引起的读写能力的差别已渐渐消失了，但经济差距因素对词汇量（学习基础能力的指标）的影响却随着年龄的增加而逐渐显现出来。另外，教育方式和家庭的藏书数量也和词汇量有很强的正相关性。

低收入人群且采用强制型教育方式的家庭中，儿童的词汇得分非常低。特别需要注意的是，即使是低收入人群，只要采用和谐型的教育方式，孩子的词汇能力并不低。教育方式改变着亲子关系，是可以控制的。

从上述结果我们可以知道，在重视与孩子的平等关系和互动、亲子能够亲自分享欢乐体验的家庭中，孩子的词汇量比较丰富。孩子们在全家团圆，其乐融融的氛围中，就能够充分发挥内在的理性好奇心，探索周围的环境，主动进行学习吧。

### 韩国（李基淑）

#### 问题

幼儿读写能力的发展是父母和保育工作者非常关心的一件事。这不仅是在韩国，日本、中国也都是同样的。特别是韩国的父母在孩子的早期学习方面，对读写能力的关注度很高，现在会从孩子很小的时候起就对他们进行有关读写发展的早期教育。由于在小学里所有的教科都与读写能力有关，读写能力的发展会影响到孩子在学校的学习达成度，因此父母们总是希望自己的孩子能够尽快地学会读写。但是父母的这种心情有些“过度”，却是不得不去批判的，因为没有理解和掌握提高幼儿期读写能力方法的父母们，只能依赖强调重复练习、反复学习这些手段。另外保育工作者们也并不了解与读写有关的知识，以及应该何时、怎样教育幼儿这样的明确的教育观念的状况下，就在给幼儿进行着读写教育。

#### 方法

影响幼儿读写能力发展的原因非常多，除幼儿个人的主要原因外，还有幼儿生活的家庭、幼儿教育机关等相关原因。一般来讲，影响幼儿读写能力的个人原因有：幼儿的年龄、性别、社会情绪能力；家庭环境原因有：家庭的社会经济水平、兄弟姐妹关系、父母的教育态度以及信念；教育环境原因有：保育工作者、班级的规模和教授方法等。因此本研究从幼儿的个人原因、家庭环境原因、教育环境原因出发，探讨影响幼儿读写能力发展的相关因素，并且以韩国·日本·中国的幼儿为对象，比较探讨3国幼儿的读写能力与上述各种原因之间有何相关性。

本研究以首尔、京畿、仁川地域中心的国公立·市立幼儿园和区立·市立保育园(44所)的幼儿、保育工作者、监护人为对象,实施了针对幼儿监护人的问卷调查。并以3岁儿(442名)、4岁儿(604名)、5岁儿(578名)共计1624名儿童为对象发放调查用纸和问卷,最后进行了回收分析。

## 结果

以下是本研究得出的与读写能力的发展有关的整体倾向。

第1,我们对幼儿的读写能力是否会因年龄,性别,家庭收入而产生差异进行了调查,结果显示:幼儿的读写得分随着其年龄的增长不断增加,且各年龄层上均存在差异。

性别不同得分也不一样,具体表现为女孩得分比男孩高。但是性别的差异随年龄增加而呈现减少的趋势。在英语的得分上则不存在性别差异。另外,尽管家庭收入的不同会导致幼儿的读写能力得分不同,但是随着年龄的增加,在高收入群体和低收入群体之间存在的差距反而减小。但是因家庭收入不同而产生的英语得分的差异却没有随着年龄的增加而减小,5岁儿童的英语得分也因家庭收入不同而不同。

第2,我们发现越是低龄的孩子,读写能力和年龄的关联也越大。

也就是说,在3岁儿童中,读、写、词汇间的相关性十分明显;而4岁儿童中则只呈现弱的相关;5岁儿童只在阅读得分和词汇得分之间有很弱的正相关。

第3,我们探讨了家庭收入及环境对幼儿的能力发展是否有影响。结果显示,家庭收入不同,父母的日常生活模式、家庭藏书量、对孩子升学的期望、接受私家教育的比率等方面也不同,受其影响,幼儿的读写能力均有差异。

并且,教育投资额越高,幼儿读写能力的相关得分就越高。这些调查结果都和家庭收入越高,其教育投资额也呈增长趋势这一现象相关,因此我们可以得出这样的结论:高收入家庭的高教育投资额影响着低龄幼儿的读写能力。家庭收入和对教育的投资,对幼儿初期的读写能力是有影响的,但是随着幼儿年龄的增加,这一影响力也逐渐减小。

第4,我们调查了与幼儿读写能力掌握相关的父母教育态度,通过分析得到了以下4种类型,“共有型”(与孩子的互动比较多,非常享受亲子在一起的时光,尊重孩子的意愿,经常相互交流思想)、“指示型”(与孩子的交流是单方面的,比起孩子的意愿来优先采用自己决定的指示和规则)、“牺牲型”(父母迎合孩子所有的需求,完全牺牲自己的想法迎合孩子的要求)、“统制型”(严格管教孩子,会使用体罚手段)。在分析收入和养育态度间的关联时,我们发现高收入群体中“共有型”比较多,而低收入群体中“指示型”较多。“牺牲型”和“统制型”在高收入群体和低收入群体中都有,没有受收入影响。

分析家庭收入给幼儿的社会能力带来的影响时发现,高收入群体的幼儿社会性得分比较高。还有,比较父母的育儿态度时发现,高收入群体中“共有型”的教育平均得分较高,低收入群体中“指示型”的教育平均得分较高。父母的教育态度为“共有型”时,孩子的社会能力的得分最高,以下依次以“统制型”、“牺牲型”、“指示型”的顺序降低,我们发现亲子间采取互动,双向的交流方式的“共有型”教育,对孩子的社会性性格会产生影响。因此,当父母的教育态度贴近互动、双向交流的“共有型”的时候,那么不管其收入水平如何,孩子的社会能力都会朝着更高的方向发展。

## 考察

在关于幼儿掌握读写能力及发展的研究中,有观点认为幼儿在可以像成人一样掌握读写之前已经开始了学习读写的过程,他们在去学校前已经学习了很多关于读写的知识(Ferreiro & Teberosky, 1992; Goodman, 1980; Teale & Sulzby, 1986)。从这个观点中我们可以看到,读写能力是一个认知性的社会性的活动,且是从家庭开始的。所以,我们应该了解幼儿在日常生活中体验到的读写环境,因为这样的环境对幼儿读写能力的掌握及发展非常重要。本研究分析了影响幼儿掌握读写能力的原因,探索了家庭和幼儿园种可以灵活运用的教育方案,希望今后通过日韩中三国间比较,可以得出更加令人振奋的成果。

### 中国(周念丽)

根据内田(1989;2007)、东等(1995)的研究结果,我们可以知道幼儿期的读写能力与儿童的认知发展有着紧密的联系,词汇能力是考查儿童智能发展和学习能力适应程度的一个指标,因此幼儿期的读写能力至关重要。

然而迄今为止,在中国还未进行过任何关于幼儿的读写能力的大型调查,我们的确有必要来深入了解一下,在日新月异飞速发展的现代社会中中国儿童识字的实际状况是怎样的。随着经济改革的深入,经济发展水平出现差异,这对父母对子女的教育方式以及幼儿的识字能力产生了怎样的影响?为了深入了解这些情况,御茶水女子大学的内田伸子教授主持进行了“有关读写能力的日韩中越蒙国际比较调查”,我有幸参加了2009年4月至7月在上海进行的调查,现将结果加以总结报告。

## 调查概况

### 1. 被调查者

上海市托儿所(1所)和幼儿园(共计20所、私立2所、公立18所)的幼儿园儿童1779名(3岁儿童596名、4岁儿童615名、5岁儿童568名)、家长1040名以及幼儿教师118名。为了从经济层面进行考察,我们分别从经济水平较高、中间以及较低的3个行政区各选取了7所幼教机构。

### 2. 调查内容

我们对3-5岁的幼儿进行了个别临床咨询,从读写能力、词汇、认读英文字母的熟练程度、对文字的道具价值的认知等方面进行了调查,并且以被调查的儿童的家以及托儿所、幼儿园的幼儿教师为对象实施了问卷调查。

## 调查结果

### 1. 对幼儿读写能力实际状况的调查结果

#### (1) 年龄差别

汉字的读写、词汇、词语接龙以及英语字母的平均得分随着年龄而不断提高,年龄差别非常明显。从5岁儿童开始,幼儿的各种能力均得到飞跃发展,该结果可能与中国十分重视幼儿园儿童的入学准备有很大的关系。

#### (2) 性别差别

从汉字读写、词汇、词语接龙以及英语字母的平均得分上来看,男孩女孩之间没有显著差别,在认读和英语字母的识别上男孩稍显优势,但其它的项目中,女孩的平均得分较高。在中国提倡“男女平等”60余年后的今天,“女孩不须读书”的旧观念早已在上海的家长中不复存在了。

#### (3) 影响读写能力的各种原因的关系

影响幼儿读写能力的各种原因之间究竟有何关系呢?

这次调查我们把焦点对准了读写能力，弄清了影响读写能力的各种因素。

首先关于书写能力，对任何年龄阶段的儿童来说，书写能力都和书写顺序有明显的相关性（ $r = .266^{**}$ 、 $.221^{**}$ 、 $.218^{**}$ ）。

另外除了5岁儿童之外，是否能写出来和儿童自己对文字的确认次数也有关联。除了4岁儿童之外，书写能力与书写顺序、言语辅助、确认次数都有关系。无论在哪个年龄阶段，儿童书写能力与认读和词语接龙这两项呈现出显著性的关联。

其次，4岁儿童群体显示出“读”和“写”的关系较紧密，而观察5岁儿童则发现认读和词汇的联系比较紧密。

## 2. 对由经济差别所引起的家长育儿行为和育儿方式的异同的比较

“中国妈妈”成为流行语，这意指了家长对教育的热心程度。通过这次调查，我们希望了解到经济差别对“中国妈妈”们的影响是怎样的。结果如下：

首先是让孩子们参加兴趣班的比较。低收入阶层的家长更多的让孩子们参加一两个兴趣班，特别是语言类的兴趣班，比起高收入阶层来说在目的性上显示出显著性差别。为了准备上学而让孩子参加兴趣班的低收入阶层的家长人数，是高收入阶层家长的两倍。

低收入阶层家长更倾向于用外力去强迫儿童学习语言。

其次，从教育投资和让儿童读书的方法上进行比较，我们可以发现比起低收入阶层家长，高收入阶层的家长中购买画书、故事等跟教育有关的五种读物的比例相当高，而且后者选择“创造环境”、“在孩子们感兴趣的时候进行教育”的比例远远高于前者。可见，高收入阶层家长更重视对儿童的读写能力进行潜在的培养。

第三、家长育儿方式的比较。从对家长进行的问卷调查中，我们设想从“亲子和谐”、“严格”和“以孩子为中心”这三个要素来归纳家长的不同类型，从实际调查的得分来看，则发现实际上家长的类型仅集中分布于“亲子和谐型”“亲子严格型”和“疏远无视型”这三个类型中。“亲子和谐型”是指父母和孩子之间感受相似，关系融洽。“亲子严格”是指在“亲子和谐”和“严格”这两个选项中的得分都很高，也就是说，家长和孩子们既能相互分享心情，同时父母又在严格教育孩子。“疏远无视型”家长则在三个因素的得分上都很低，家长与孩子之间关系疏远，对孩子不够关心。

在高收入阶层里，“亲子和谐型”的人数非常高，而与此相反，低收入阶层的家长中“亲子严格”的人显然更多。两者中“疏远无视型”都很少。

## 3. 由经济差别引起的幼儿读写能力差别的比较

本次调查中还发现，经济差别带来的影响通过父母在幼儿读写能力上表现了出来。

高收入阶层的幼儿组在读写能力上的得分明显较高，这与父母的教育投资和育儿方式有很大关系，父母的教育投资越高，幼儿读写能力得分也就越高。幼儿读写能力按“亲子和谐型”、“亲子严格型”和“疏远无视型”的顺序依次降低。

### 考察

幼儿读写能力受生理因素影响，随着孩子年龄变化而不断提高，这是一个共同的趋势。但是从社会层面的因素来看，儿童由于受到家庭教育和父母的教育投资的不同影响，体现的差别也日渐明显。

填补经济差距我们或许无能为力，但这回的调查启发我们深入思考的是，

怎样才能让父母们留出足够的心灵空间，建立良好的亲子关系，从而唤起孩子们对读写的兴趣，进而创造适宜的学习环境呢？

如同表①所示，高收入人群中“亲

子和谐型”的比例最高；与此相反，中低收入人群中“亲子严格型”的比例明显增高。无论是哪类人群，“疏远无视型”都较少。

资料

表① 父母收入所得和教育类型的比较

收入	n	亲子和谐型(%)	亲子严格型(%)	疏远无视型(%)
高收入人群	458	63%***	29%	8%
低收入人群	507	23%*	66%***	11%

表② 教育资料(书籍)的购入与幼儿读写能力的关系

	画书			故事			漫画			技艺			图鉴		
	三岁	四岁	五岁	三岁	四岁	五岁	三岁	四岁	五岁	三岁	四岁	五岁	三岁	四岁	五岁
阅读	.144*	.166*	.052	.229**	.086	.156*	-.01	-.081	-.008	.114	.129	.051	.098	.071	.084
书写	.175**	.021	.044	.139*	.035	.156*	.021	.026	.022	.072	.084	.023	.05	.039	.06
词汇	.295*	.132	.198	.280*	.221	.384	-.12	.25	.333	.198	.181	.159	.274*	.145	-.134

表③ 父母的教育方式所导致的幼儿读写能力的差别

教育方式	阅读得分			书写得分		
	n	Mean	SD	n	Mean	SD
亲子和谐型	371	38.88***	35.75	396	7.26*	2.80
亲子严格型	159	37.77	35.70	161	7.02	3.03
疏远无视型	290	34.39	35.73	311	6.88	2.71

表④ 父母的教育投资额所导致的幼儿读写能力的差别

教育投资额度	书写得分			英语得分			阅读得分		
	n	Mean	SD	n	Mean	SD	n	Mean	SD
水平1	235	6.86	2.73	235	5.03	8.20	235	31.36	34.24
水平2	293	6.97	2.79	293	6.7	9.72	293	33.92	34.62
水平3	214	7.21	2.85	214	10.25**	11.42	214	46.05***	36.58
水平4	44	7.36	3.07	44	13.05***	13.85	44	46.59***	39.39

※(水平1：每月不到300元；水平2：每月300-600元；水平3：每月600-1200元；水平4：每月在1200元以上)

※ \*\*\* p<.001, \*\* p<.01, \* p<.05