

马来西亚母亲的养育态度、育儿意识与儿童心理弹性和幸福感（QOL）之间的关联

Aminah Ayob¹; Poh-Tin, Tan²; Mazlina Che Mustafa¹, Iylia Dayana Shamsudin³;
Norazilawati Abdullah¹, Masayu Dzainudin¹, Norsayyidatina Che Rozubi³ and NorMashitah Mohd Radzi³

¹ 马来西亚苏丹伊德里斯教育大学（UPSI）国家儿童发展研究中心

² 马来西亚公共卫生培训儿科医生

³ 马来西亚苏丹伊德里斯教育大学（UPSI）人类发展学院幼儿教育系

摘要

这项研究是国际合作研究项目的一部分，旨在比较在亚洲 8 个国家和地区新冠疫情对 5 岁和 7 岁儿童的生活质量和健康的影响。本报告仅涉及在马来西亚所进行的研究的结果。

研究目的：本研究探讨了儿童的心理弹性和幸福感（QOL 生活质量）的状况、母亲对育儿的认知和育儿态度以及母亲的育儿态度对孩子的心理弹性和幸福感（QOL）的影响。

方法：该研究通过在线问卷调查的方法，使用的问卷是由 CRN 亚洲儿童研究会（CRNA）研究团队听取了来自 8 个亚洲国家（地区）成员的意见之后制定的。为了测量儿童的心理弹性，该研究使用了心理弹性研究中心（RRC）开发的 PMK-CYRM-R（儿童和青少年心理弹性量表修订版——以对孩子最了解的人为对象的问卷）。同时，为了测量儿童的幸福感，本研究采用了德国研究者开发的“测量儿童和青少年健康相关生活质量”的原始问卷（Ravens-Sieberer & Bullinger, 2000），也被称为 KINDL-QOL。样本分别为 250 名 5 岁和 7 岁儿童的母亲。

分析：采用简单线性回归和多元线性回归分析，探讨与儿童的心理弹性和幸福感、父母的养育态度和育儿观、育儿中注重的事项和婚姻支持相关的因素。使用两个独立样本的 T 检验来对比 5 岁和 7 岁儿童的样本。使用皮尔逊相关性来评估 PMK-CYRM-R 和 KINDL-QOL 与其他变量之间的相关性。因子分析（使用 ML、Promax、2 个因子）和回归模型来揭示育儿态度的潜在结构。

结果：平均而言，5 岁和 7 岁儿童的心理弹性一般分别为中等和较高。对照护者的心理弹性分析显示与儿童的个人心理弹性相似的结果。影响儿童幸福感的三个主要因素是自我价值感（自尊感）、良好的家庭关系（家庭）和周围有朋友。此外，儿童的心理弹性与两个年龄组儿童的幸福感（QOL）都显著相关。儿童的心理弹性和幸福感之间没有统计学上的差异，也没有发现男孩和女孩之间的差异。调查结果还显示，大多数母亲表现出积极的育儿态度，而不是消极或惩罚性的态度；积极的育儿态度与儿童的心理弹性和幸福感（QOL）显著相关。最后，调查发现，配偶的支持也是影响孩子幸福感和生活质量的重要因素。

结论：在逆境状况时，儿童的心理弹性和幸福感（QOL）取决于他们的父母和其他照顾者的身心健康。虽然有许多因素与心理弹性相关，但许多研究结论强调亲子关系和家庭关系的重要性。本研究报告还提出了关于进一步研究的建议。

新冠疫情给包括马来西亚在内的世界各地的人们带来了两年的恐惧和焦虑、孤独和封锁。事实上，新冠疫情正以前所未有的方式扰乱了人们方方面面的生活。尽管疫情在经济和情感上造成的许多影响，例如封控引起的心理困扰和社交距离措施，会波及到整个社会——但不同年龄段的人以截然不同的方式经受了这些影响。儿童被认为是最容易受到这些不良经历影响的群体（联合国儿童基金会，2020；2021）。

根据马来西亚统计局的数据，马来西亚失业率从 2020 年的 4.5% 上升至 2021 年的 4.8%；自 2020 年 2 月实施行动管制令（封控）至 2021 年 9 月，共有 9015 起家庭暴力事件被记录在案，比以往增加了 20%（《星报》，2021 年 9 月 23 日）。这场危机的全面影响和持续时间在不经意间给儿童带来了非常现实的风险。学校的临时关闭加剧了这些趋势，因为父母正在寻找新的方式来分配孩子在家的时间。

本报告为马来西亚在新冠疫情期间的儿童心理弹性和幸福感（QOL）的研究报告，作为与亚洲其他七个国家（地区）合作研究的一部分，该研究由日本的亚洲儿童研究所（CRNA）组织和支持。本报告重点关注儿童经历疫情给其生活带来困扰之后所呈现的心理弹性和幸福感（QOL），以及父母的态度、育儿实践重点元素、婚姻支持与儿童心理弹性和幸福感（QOL）之间的关系。

复原力（心理弹性）的定义

复原力可以广义地被定义为动态系统在逆境条件下以促进和维持其成功运转的方式适应和重组自身的能力。例如，对人类来说，心理弹性是指为了全面健康的生活而维持适应功能的能力（Ungar 2011, Masten 2014）。在这项研究中，儿童的心理弹性被定义为：在因为新冠疫情政府关闭学校/幼儿园并采取封控措施的大背景下，儿童为实现正常的功能和健康而驾驭和争取家庭和社会支持系统的能力。根据 Ungar（2018）的观点，支持性人际关系、与看护人紧密的纽带以及有效的育儿方式对儿童的心理弹性起着巨大的作用。

幸福和生活质量（QOL）的定义

“生活质量”（QOL）一词是世界卫生组织（WHO）用来描述“健康”状态的用语，即“身体、精神和社交方面都处于良好状态”。联合国儿童基金会将儿童健康定义为“衡量一个国家的声望的真正的标准——即，它对儿童的关爱程度。关爱他们的健康、安全、物质保障、教育、社会化，以及他们在家庭和社会中被爱、被重视和被包容的感觉（Innocenti Report Card 7, 2007）”。这个定义采取了一个生态学的方法来看儿童福祉（well-being），把儿童的生活看作一个整体，并认识到所有的童年经历都将影响他们的整体福祉。从广义上讲，福祉描述了儿童美好生活的决定因素、成长和发展的促进因素，以及增强儿童幸福感和生活满足感的因素。因此，幸福是孩子对自己的生活和周围的社会环境感到非常满意的一种状态。换句话说，一个幸福的孩子经常性地生活中体验到正面情绪，例如快乐、兴趣和自豪感，而不经常（但不是没有）体验到负面情绪，例如悲伤、焦虑和愤怒（Lyubomirsky, Sheldon, & Schkade, 2005）。

研究目的

本研究的目的是研究在新冠疫情背景下母亲的育儿态度对孩子的心理弹性和幸福感（QOL）的影响。

研究问题

1. 在经历了两年的因新冠疫情造成的混乱之后，儿童的心理弹性和幸福感(QOL)状态如何？
2. 在 5 岁和 7 岁儿童中，心理弹性和幸福感(QOL)之间有什么关联？
3. 5 岁和 7 岁儿童的心理弹性和幸福感(QOL)有什么不同？
4. 父母的养育态度如何影响 5 岁和 7 岁儿童的心理弹性和幸福感(QOL)？
5. 在新冠疫情期间，母亲的育儿观和育儿意识如何？
6. 母亲重视的育儿重点元素对 5 岁和 7 岁儿童的心理弹性和幸福感(QOL)有何影响？
7. 婚姻支持对 5 岁和 7 岁儿童的心理弹性和幸福感 (QOL)有何影响？

零假设

- 假设 1：儿童的心理弹性和幸福感（QOL）对 5 岁和 7 岁儿童来说没有显著相关性。
- 假设 2：儿童的心理弹性和幸福感（QOL）对 5 至 7 岁儿童来说没有显著差异。
- 假设 3：育儿态度对儿童的心理弹性和幸福感（QOL）没有显著影响。
- 假设 4：母亲育儿行为中所重视的方面对 5 岁和 7 岁儿童的心理弹性和幸福感(QOL)没有显著影响。
- 假设 5：婚姻支持对 5 岁和 7 岁儿童的心理弹性和幸福感(QOL)没有显著影响。

调查方法

（一）研究设计

这是一项在线调查研究，问卷由 CRNA（CRN 亚洲儿童研究会）研究团队根据八个亚洲研究成员国家和地区的意见进行编制，由苏丹伊德里斯教育大学(UPSI)的国家儿童发展研究中心的专家团队翻译成马来语，并通过“反向翻译技术”（Tyupa, 2011; van de Vijver, 2015; van de Vijver & Hambleton, 1996）和试测建立了建构效度。在线问卷先对一小组 5 岁和 7 岁儿童的母亲进行了试测，并根据她们的反馈进行了调整。问卷的最终版本发送给 CRNA 研究团队进行验证。该调查大约需要 25 至 30 分钟完成，要求父母（母亲）回答所有问题。问项包括一系列封闭式问题，每项总分为李克特量表的 4 分或 5 分。

调查问卷的 Google 链接发送给各州负责学前教育的机构，请他们转发给所在州的所有学前教育的教师和学校教师，再将问卷的 Google 链接群发给 5 岁和 7 岁儿童的父母，家长在 2021 年 9 月中旬完成了问卷。

（二）研究工具——调查问卷

调查问卷包括 21 个主要问题：儿童的人口学数据（性别、出生顺序、兄弟姐妹人

数、睡眠时间、学前班/学校的就读情况和学业成绩）；与父母相关的问题（教育水平、疫情之前和疫情期间的职业）；与家庭相关的问题（在育儿方面和家庭收入方面的婚姻支持），以及测量心理弹性、幸福感（QOL）、母亲的态度、认知、关注的育儿重点、所获得的婚姻支持等相关问题。

a) 测量儿童心理弹性

为了测量儿童的心理弹性，该研究使用了加拿大 Halifax 心理弹性研究中心（RRC）开发的《最有知识的人——衡量儿童和青少年心理弹性修订版（PMK-CYRM-R）问卷¹》。该测试量表被 Windle 等人（2011）描述为具有最佳心理测量特性和严谨性，由 17 个项目组成——其中 10 项涉及儿童的个人心理弹性，7 项涉及母亲或看护人的心理弹性（McGarrigle & Ungar, 2018）。

PMK-CYRM-R 问卷之前已被翻译成世界上的二十种语言，但尚未译成马来语。因此，马来西亚计算了马来版本的 PMK-CYRM-R 的信度，5 岁和 7 岁儿童个人心理弹性子量表的 Cronbach 的 α 信度系数分别为 0.936 和 0.961，而 5 岁和 7 岁看护人心理弹性子量表的 α 值分别为 0.904 和 0.972。两组儿童子量表的高系数值的 α 表明该量表，即马来版 PMK-CYRM-R 具有良好的内部一致性和信度。

b) 测量儿童幸福感

该研究采用了由 Ravens-Sieberer & Bullinger（2000）开发的原创问卷“儿童青少年健康相关生活质量量表”，即 KINDL-QOL。KINDL-QOL 修订版问卷由 24 个李克特量表项目组成，含六个维度/子量表，即身体健康、情绪健康、自尊、家庭关系、朋友和日常功能。这六个维度/子量表可以结合起来生成幸福感的总分（QOL）。然而，在使用来自所有八个国家和地区的样本进行信度分析后，CRNA 研究小组发现，子量表“身体健康”和“日常功能”的 Cronbach 的信度 α 值分别在五个国家和六个国家较低。因此，经协商一致，合作小组同意将这两个子量表从 KINDL-QOL 问卷的统计分析中删除。其他四个子量表的 Cronbach 的 α 值约为 $\alpha \geq 0.1$ 至 $\alpha = 0.9$ 。

而在马来西亚，24 个项目之和的合成变量的信度系数为 0.549（5 岁儿童）和 0.792（7 岁儿童）。这意味着 KINDL-QOL 问卷在 5 岁儿童中信度低，但在 7 岁儿童中的信度可以接受。然而，研究发现 KINDL-QOL 问卷的“自尊感”、“家庭关系”和“朋友关系”这三个子量表在一个或两个年龄组都具有很好的 α 值（例如，两个年龄组的“自尊感”的 α 信度系数分别为 5 岁组的 0.78 和 7 岁组的 0.87，“家庭关系”的 α 信度系数分别为 0.92（5 岁组）和 0.93（7 岁组），“朋友关系”仅 7 岁组的 α 为 0.56）。因此，本研究中采用了 KINDL-QOL 问卷的这三个子量表进行综合分析。

c) 育儿态度问卷

使用最大似然估计法和斜交转轴法进行因子分析，利用两个固定因子来研究问卷中变量/问项之间的关系。育儿态度的两个被固定的因子一般可称为“积极态度”和

¹弹性研究中心（2018 年）。CYRM 和 ARM 用户手册。Halifax, NS: 达尔豪西大学心理弹性研究中心。取自 <http://www.resilienceresearch.org>

“消极态度”。KMO 值为 0.789，而巴特利特球形检验（Bartlett, 1954; Pallant, 2016）是显著的，说明样本充足，适合用于做因子分析。因子 1 占总方差的 33.59%，而因子 2 占总方差的 15.49%。和积极育儿态度相关的所有个问项都被加载到因子 1 中，同时三个问项与消极育儿态度相关，它们被加载到因子 2 中。下表 1 显示了完成因子分析的结构和模式矩阵。

表 1 结构和模式矩阵

Q8: Item	Factor	Structure matrix	Pattern matrix	Communalities
1. I provide an environment where my child can work on what he/she wants to do.	1	0.744	0.744	0.553
2. I am proud when my child does something well.	1	0.742	0.738	0.553
3. I respond to my child's needs.	1	0.677	0.681	0.461
4. We have physical contact.	1	0.600	0.600	0.360
5. When my child is about to do something, I don't interfere and watch them through to the end (except when it's dangerous).	1	0.542	0.548	0.299
6. I provide opportunities for playing and experiencing things that expand my child's interests.	1	0.527	0.512	0.312
7. I talk to my child in a warm and gentle manner.	1	0.525	0.532	0.283
8. I hit my child when he/she doesn't listen to me.	2	0.542	0.542	0.294
9. If my child makes a mistake, I become very critical of him/her.	2	0.514	0.523	0.276
10. I let my emotions get the best of me when disciplining my child.	2	0.456	0.451	0.212

数据分析

简单和多元线性回归分析用于探索与儿童的心理弹性和幸福感（QOL）、育儿态度、育儿实践中的重点元素和婚姻支持等相关的因素。使用独立的双样本 t 检验对比 5 岁和 7 岁儿童的样本。使用皮尔逊相关性评估 PMK-CYRM-R 和 KINDL-QOL 与其他被测量的变量之间的相互关系。使用因子分析方法（最大似然估计法、斜交转轴法、两个因子分解）和回归模型来找出育儿态度的底层潜在建构。分析中出现了两个截然不同的群组：（1）“温和、积极响应、宽容”的积极育儿态度，以及（2）“悲伤、敌对、惩罚性”的消极育儿态度。“积极态度”建构的 Cronbach 信度系数 α 为 0.793，而“消极态度”为 0.491。所有缺失的数据或“无回答”的选项都从分析中剔除。

分析中内置了自变量人口统计学因素以识别与心理弹性（CYRM-R）和幸福感（KINDL-QOL）相关的因素。使用描述性统计数据考量受访者特征和被测量的变量。

研究的人口统计学背景信息

该研究的焦点是五岁和七岁儿童。每个年龄类别的样本总数为 250 个。性别大致均衡。大多数样本的出生顺序是第一个或第二个孩子（表 2）。在实施这项调查时，大约 60%的儿童生活在疫情“封控”环境中；30%的儿童没有上学，约 70%的儿童远程

（线上）上课。

表 2 儿童人口统计学信息

• Gender	5 years old (%)	7 years old (%)
Boys	47.2	50.4
Girls	52.8	49.6
• Order of birth	5 years old (%)	7 years old (%)
first	50.8	43.2
second	25.2	24.0
third	15.6	18.0
>fourth	8.4	14.8
• School attendance	5 years old (%)	7 years old (%)
attends	30.8	26.8
hybrid	66.0	71.2
Not attend	3.2	2.0

从母亲的教育背景来看，大多数母亲为高中毕业，在疫情期间仍然有固定工作，尽管大约 45%到 50%的 5 岁和 7 岁儿童的母亲是家庭主妇（表 3）。

表 3. 父母的人口统计学信息

	5 year-olds (n=250)		7 year-olds (n=250)	
Highest educational level	Mother (%)	Spouse (%)	Mother (%)	Spouse (%)
• Compulsory education	1.2	2.8	4.0	8.0
• Secondary education	62.8	66.8	59.2	62.0
• Vocational /Diploma	18.0	14.0	17.6	11.6
• Higher Education	17.2	13.2	19.2	13.2
• Others	0.8	1.2	0	2.8
• No spouse	-	2.0	-	2.4
Occupation	Mother (%)	Spouse (%)	Mother (%)	Spouse (%)
• Employed	50.4	88.4	53.2	73.2
• Unemployed	49.6	7.6	44.0	14.8
• Others	0.0	2.0	2.8	10.0
Household income	5 years old (%)		7 years old (%)	
• Upper	11.2		14.8	
• Middle	12.8		16.8	
• Lower	76.0		68.4	
Change of income during pandemic	5 years old (%)		7 years old (%)	
• Decreased	35.2		39.6	
• Not changed	51.6		32.4	
• Increased	0.0		2.0	
• Do not know	13.2		26.0	

在家庭收入方面，数据显示，五岁和七岁孩子的父母分别来自低收入群体；45%的人表示他们的收入减少了，50%的人表示他们的收入自疫情以来没有变化。与此同时，15%的父母因新冠疫情而失业，他们不得不从事两到三份工作才能维持生计。

表 4 新冠疫情情况

Lockdown measures	5 years old (%)	7 years old (%)
• Yes	59.2	58.4
• No	40.8	41.6
Vaccination status of mothers		
• Yes	94.0	96.8
• No	6.0	3.2
Satisfaction toward COVID-19 measures by the government		
• Very satisfied/Fairly satisfied	80.0	81.2
• Neither satisfied nor dissatisfied	16.0	12.4
• Fairly dissatisfied/Very dissatisfied	4.0	6.4
Concerns toward spread of infection		
• Very concerned/Fairly concerned	99.6	99.6
• Neither concerned nor unconcerned	0.0	0.0
• Fairly unconcerned/Very unconcerned	0.4	0.4

总之，调查对象的儿童大多来自多子女家庭（平均三到四个兄弟姐妹），父母大多受教育程度低、收入低而且疫情以来收入下降。其中超 60%的儿童来自仍处于封控（行动管制令）的州，学校/幼儿园处于关闭状态，未开放面对面的课程。因此，大部分孩子都是通过在线学习平台和教育部提供的教育电视节目来上课的。然而，本研究中有 30%的儿童没有到校或学前班上课。尽管大约 80%的母亲对政府保护人民及其子女免受新冠疫情影响的措施感到满意，但其中 90%的母亲仍然非常担心疾病的传播。

调查结果

1. 正常生活节奏因新冠疫情被中断两年后，儿童的心理弹性和幸福感(QOL)状态如何？

(i) 疫情期间儿童的个人心理弹性状况

本研究用于衡量儿童心理弹性的 PMK-CYRM-R 量表有两个子量表，即个人心理弹性和看护人心理弹性。表 5 显示了“PMK（对儿童情况最为了解的人，即母亲）”对孩子个人心理弹性的回答。

平均而言，约有 43%的 5 岁儿童的母亲表示，她们的孩子表现出一定程度的个人心理弹性，而 69%的 7 岁儿童的母亲表示，她们的孩子具有良好的个人心理弹性。在前三个问项中可以看出明显的差异，只有大约 16%的 5 岁儿童的母亲认为她们的孩子可以与他人合作或在不同情况下表现得当，或认为她们孩子知道接受教育和在幼儿园、学校好好努力很重要；而相比之下，有 72%的 7 岁儿童的母亲做出同样的回答，。

本研究以《CYRM-ARM 手册》（RRC，2018）为指导，计算出 10 个问项的个人心理弹性的平均得分之和。5 岁儿童为 25.14 分，7 岁儿童为 33.7 分。这意味着，5 岁儿童的个人心理弹性水平为中等，7 岁儿童的个人心理弹性水平很高。结果表明，与 5 岁儿

童相比，7 岁儿童对于新冠疫情造成的困难具有更强的抗压能力。

表 5 使用 PMK-CYRM-R 问卷测量儿童的个人心理弹性

Item no.	PERSONAL RESILIENCE	5 years old		7 years old (%)	
		%	Mean	%	Mean
Q6-1	My child cooperates/shares with others.	16.4%	2.22	72.8%	3.39
Q6-2	My child believes getting an education/doing well in school/preschool is important	16.8%	2.28	72.0%	3.44
Q6-3	My child knows how to behave/act in different situations.	15.2%	2.17	72.4%	3.40
Q6-7	My child are fun to be with/others like him/her.	56.0%	2.70	71.2%	3.44
Q6-9	My child feels supported by their friends.	55.2%	2.69	61.6%	3.16
Q6-10	My child feels he/she fits in at school/preschool.	52.8%	2.54	71.2%	3.39
Q6-12	My child has friends who care.	59.2%	2.76	55.6%	3.09
Q6-13	My child is treated fairly.	55.6%	2.71	66.0%	3.32
Q6-14	My child is given chances to show he/she is growing up and can do things.	50.4%	2.54	68.8%	3.42
Q6-16	My child has chances to learn useful things.	53.6%	2.53	74.0%	3.57
	Average (% and Mean scores)	43.1%	2.51	68.6%	3.36
	Sum of Mean scores of 10 items (Min.10, Max.50)	25.14		33.70	
	*LEVEL OF PERSONAL RESILIENCE	Moderate level		High level	

* 10-20 分 = 低； 21-30 = 中等； 31-40 = 高； 41-50 = 心理弹性非常高。

（上表中的百分比值是李克特量表中选择“3”和“5”的数据相加（3 表示“有点符合”，5 表示“非常符合”，相当于马来语的“setuju”和“sangat setuju”，表示受访者对设问感到同意的程度。）

(ii) 疫情期间儿童照看护者的心理弹性

对儿童照护者的心理弹性分析显示出与儿童的个人心理弹性（表 5）几乎相似的结果（表 6）。5 岁儿童组母亲/照护者 7 个问项的平均得分的百分比为 42%，而 7 岁儿童组为 77%。参照《CYRM-ARM 手册》(RRC, 2018)，可推断 5 岁儿童照护者的心理弹性水平为中等，7 岁儿童照护者为高水平。结果表明，面对疫情的逆境，7 岁儿童的父母或照护者比 5 岁儿童的父母或照护者更有更高的心理弹性。

(iii) 测量疫情期间儿童的幸福感（QOL）

用有 6 个子量表的 KINDL-QOL 问卷测量儿童的幸福感。由于马来语翻译版本的问卷信度较低，只用 3 个子量表来进行描述作为分析对象。

表 7 的结果显示，平均而言，5 岁儿童和 7 岁儿童的母亲或照护者在三个子量表上对儿童幸福感（QOL）的看法存在很大分歧。例如，65%的 5 岁儿童母亲认为他们的孩子经常非常有自信，但只有 50%的 7 岁儿童的母亲这么认为。相比之下，5 岁儿童和 7 岁儿童的母亲中分别只有 42%和 46.4%认为自己的孩子有良好的家庭关系。

在友谊方面，53.5%的 5 岁儿童的母亲回答说，孩子有很多朋友可以玩，相处得很

好，而只有 45.3% 的 7 岁儿童的母亲这样评价她们的孩子。

表 6 使用 PMK-CYRM-R 问卷测量照护者的心理弹性

Item no.	CAREGIVER RESILIENCE [PMK-CYRM-R]	5 years old		7 years old (%)	
		%	Mean	%	Mean
Q6-4	My child has a parent(s)/caregiver(s) who knows where he/she is and what he/she is doing.	17.2%	2.22	80.8%	3.56
Q6-5	My child has a parent(s)/caregiver(s) who knows a lot about his/her feelings.	18.0%	2.20	76.8%	3.57
Q6-6	My child has enough to eat at home when he/she is hungry.	58.0%	2.87	78.8%	3.59
Q6-8	My child talk to his/her family/caregiver(s) about his/her feels.	60.8%	2.95	71.6%	3.48
Q6-11	My child has a family/caregiver who cares.	57.6%	2.97	76.4%	3.64
Q6-15	My child feels safe when with family/caregiver(s)	54.4%	2.62	79.6%	3.76
Q6-17	My child likes the way his/her family/caregiver(s) celebrates things (like holidays or culture)	30.0%	2.30	77.6%	3.63
	Average (%) and Mean scores)	42.3%	2.59	77.4%	3.60
	Sum of mean scores of 7 items (Min.7, Max.35)	18.14		25.23	
	** LEVEL OF CAREGIVER RESILIENCE	Moderate level		High level	

**分数 7.0-13.5=低；14.0-20.5 = 中等；21.0-27.5 = 高；28-35 = 心理弹性非常高。

（上表中的百分比值是李克特量表中选择“3”和“5”的数据相加（3表示“有点符合”，5表示“非常符合”相当于马来语的“setuju”和“sangat setuju”，表示受访者对设问感到同意的程度。）

表 7 使用 KINDL -QOL 问卷衡量儿童幸福感

Subscale Self-esteem		5 years old	7 years old
Q7-9	My child was proud of him-/herself	53.6%	52.4%
Q7-10	My child felt on top of the world	60.0%	40.8%
Q7-11	My child felt pleased with him-/herself	62.0%	49.2%
Q7-12	My child had lots of good ideas	83.6%	57.2%
Average (%)		64.8%	49.9%
Subscale Family relationship		5 years old	7 years old
Q7-13	My child got on well with us as parents	88.4%	84.0%
Q7-14	My child felt fine at home	24.4%	83.2%
Q7-15	We quarrel at home	10.0%	8.8%
Q7-16	My child felt that I was bossing him/her	45.2%	9.6%
Average (%)		42.0%	46.4%
Subscale Friends		5 years old	7 years old
Q7-17	My child played with friends.	68.4%	34.0%
Q7-18	My child was liked by other kids	76.0%	66.0%
Q7-19	My child got along well with friends	17.2%	69.2%
Q7-20	My child felt different from other children	52.4%	12.0%
Average (%)		53.5%	45.3%

（* 显示的百分比是李克特量表里“经常”和“一直”的总和——表示母亲对所陈述问题的同意程度）。

2. 在 5 童和 7 岁儿童中，心理弹性和幸福感（QOL）之间有什么关联？

本研究使用斯皮尔曼相关性分析来找出儿童的心理弹性和幸福感（QOL）之间的关联。分析结果证实，对于 5 岁儿童和 7 岁儿童，心理弹性和幸福感（QOL）之间都存在显著的正相关。5 岁儿童的斯皮尔曼相关系数为 $r=0.243^{**}$ ($p<0.01$)，7 岁儿童的系数数值为 $r=0.419^{**}$ ($p<0.01$)。

3. 5 岁儿童和 7 岁儿童之间在心理弹性和幸福感（QOL）方面有什么区别？（曼-惠特尼 U 检验）

研究进行曼-惠特尼 U 检验之后，发现儿童的心理弹性（ $U=50236$, $p<0.01$ ）和幸福感（QOL）（ $U=45579$, $p<0.01$ ）在不同年龄组之间存在统计学差异。7 岁儿童的心理弹性高于 5 岁儿童，中值分别为 326.4 和 174.5。同样地，7 岁儿童的幸福感（QOL）高于 5 岁儿童，中值分别为 307.8 和 193.2。

儿童心理弹性和幸福感（QOL）在男孩和女孩之间没有差异（ U -心理弹性= 31810.0 , $p>0.05$ ； U -幸福感(QOL)= 32211.5 , $p>0.05$ ）。两个性别组的心理弹性（男孩为 248.1，女孩为 252.8）和幸福感（QOL）（男孩为 246.49，女孩为 254.33）的中值基本相似。

4. 育儿态度如何影响 5 岁和 7 岁儿童的心理弹性和幸福感？

(i) 育儿态度和孩子的心理弹性

育儿态度分为两个构成部分，即积极的（温和、宽容、积极响应的）和消极的（惩罚性的）。表 8 中的调查结果显示，对 5 岁和 7 岁儿童，分别有 48.2% 和 46.5% 的母亲表现出积极的态度。两组的平均分几乎相同。同时，两个年龄段的母亲有 24.3% 对孩子表现出消极态度。

表 8 育儿态度（Q8）和儿童的心理弹性（Q6）

Parenting attitudes (Q8)	5 years old		7 years old		Correlation Q8 and Q6 - Personal resilience	Correlation Q8 and Q6 - Caregiver resilience	Correlation Q8 and Q6 - Overall resilience
	%	Mean	%	Mean			
Positive attitude	48.2	3.323	46.5	3.317	$r=0.183^{**}, p<0.01$	$r=0.205^{**}, p<0.01$	$r=0.189^{**}, p<0.01$
Negative attitude	24.3	2.62	24.3	2.43	Not significant	Not significant	Not significant

积极的育儿态度与整体心理弹性之间存在显著的正相关关系（ $r=0.189$, $p<0.01$ ）。这种积极的育儿态度也与儿童个人的心理弹性和照护者的心理弹性有显著正相关（ $r_{\text{个人心理弹性}}=0.183$, $p<0.01$ ； $r_{\text{看护人心理弹性}}=0.205$, $p<0.01$ ）。同时，在两个子量表中，消极的育儿态度与儿童的心理弹性之间没有发现显著的相关性。

(ii) 育儿态度和儿童的幸福感 (QOL)

对于儿童的幸福感 (QOL)，使用“自尊感”、“家庭关系的幸福感”和“朋友关系的幸福感”这 3 个子量表来分析。

表 9 养育态度 (Q8) 和儿童的幸福感 (QOL) (Q7)

Q7: Measure of Happiness (KINDL-QOL)	Correlation between Q7 and Q8 - Positive attitude	Correlation between Q7 and Q8 - Negative attitude.
Q7-1: Self esteem	$r=0.291^{**}$, $p<0.01$	$r= - 0.066$, $p>.05$ (Not significant)
Q7-2: Family	$r=0.158^{**}$, $p<0.01$	$r= - 0.122^{**}$, $p<0.01$
Q7-3: Friends	$r=0.131^{**}$, $p<0.01$	$r= - 0.034$, $p>.05$ (Not significant)
Q7: Overall	$r=0.241^{**}$, $P<0.01$	$r= - 0.095^{*}$, $p<0.05$

研究结果表明，积极的育儿态度与儿童的总体幸福感存在显著正相关 ($p<0.01$, $r=0.241$)，与所有子量表之间也存在显著正相关。然而，研究结果还显示，消极的养育态度与家庭关系子量表 ($r=-0.122^{**}$, $p<0.01$) 和儿童的总体幸福感 ($p<0.05$, $r=-0.095$) 之间存在负相关。这些发现意味着，严格和惩罚性的育儿态度会有害于儿童与家人的关系，降低他们的幸福感 (QOL)。

5. 在新冠疫情期间，母亲对育儿意识和育儿观如何？

共有六项描述了父母的育儿意识和育儿观：努力做一个好父母、孩子成长得还不错、做父母很愉快、父母不必一直和孩子呆在一起、尽可能多的支持、担心自己的孩子不如其他孩子。母亲的育儿观存在差异，如表 10 所示。

表 10 新冠疫情期间母亲的育儿意识和育儿观

Q16: Child-rearing perception and awareness	5 years old	7 years old
1. Overstrain myself trying to be a good parent	16%	56.4%
2. Child has grown fairly well.	18.4%	91.6%
3. Childrearing is enjoyable and a happy role.	59.6%	97.6%
4. Parents do not have to be with him/ her all the time.	40.8%	56.0%
5. As much support as possible.	42.4%	58.0%
6. Concerned whether my child is inferior to other children.	31.2%	67.2%

(*上表中的百分比`是两个量表的合并，“非常”和“相当地”，表示母亲对所陈述的问题的同意程度)

调查结果显示，84%的 5 岁儿童的母亲在努力做一名好家长时没感到那么困难，59.6%的母亲享受做父母的角色。虽然只有 18.4%的母亲认为自己的孩子成长得还不错，但 68.8%的母亲不太担心自己的孩子是否不如其他孩子。

尽管 56.4%的 7 岁儿童的母亲为了成为一个好的家长而感到身心俱疲，但 97.6%的人仍享受做父母的角色，91.6%的人认为她们的孩子成长得还不错。然而，67.2%的人担心她们的孩子是否不如其他孩子。

与 5 岁儿童相比，7 岁儿童的母亲要做好父母的压力更大，这可能是由于在新冠疫情导致的行动管制令和封控期间，在管理 7 岁儿童在家里学习方面要更操心。

6. 育儿中所注重的方面如何影响 5 岁和 7 岁儿童的心理弹性和幸福感(QOL)？

育儿中所注重的方面可以分为两个因素，即社会情绪能力和其他方面。社会情绪能力包括以下内容：（1）帮助孩子习得社交礼仪、遵守规则，（2）鼓励建立基本的日常习惯，（3）鼓励孩子关心他人，（4）让孩子表达自己的感受和想法。其他方面则包括各种教育方面，例如拓宽儿童的兴趣和经验。

表 11 显示，平均 98.4% 的 5 岁儿童的母亲回答注重孩子的社会情绪能力，89.3% 的母亲注重其他方面。同时，97.2% 的 7 岁儿童的妈妈强调社交情感技能，90.5% 强调其他方面。总体而言，妈妈们对这两个方面的认知度都很高。

表 11 育儿方面重事项与儿童的心理弹性和幸福感（QOL）之间的相关性

Q17: Emphasized aspects of childrearing	5 years old	7 years old	Correlation of Q17 with Resilience (Q6) & Happiness-QOL (Q7)
• Social-emotional skills	98.4%	97.2%	Q17 & Q6 -Resilience: Not significant
• Miscellaneous	89.3%	90.5%	Q17 & Q7 - Happiness-QOL: $r=0.169^{**}$, $p<0.01$

（*上表中的百分比是里克特量表两个选项“非常如此”和“相当如此”之和，表示母亲对问项的同意程度）

研究结果表明，育儿中所注重的方面与儿童的心理弹性之间没有显著相关性（ $p>0.01$ ）。然而，育儿重点元素与儿童的幸福感的（QOL）之间存在显著正相关（ $p<0.01$, $r=0.169$ ）。

7. 婚姻支持如何影响 5 岁和 7 岁儿童的心理弹性和幸福感(QOL)？

婚姻支持可以分为两个方面，即育儿方面的支持和情感方面的支持。前者包括以下内容：（1）与孩子玩耍，（2）与孩子交谈，（3）教孩子，照顾孩子。同时，情感支持包括：（1）分担家务，（2）倾听育儿烦恼，（3）理解育儿、家务、工作方面的困难等。（4）在缓解压力方面提供支持，以及（5）一起考虑如何应对新冠疫情。

分析显示，5 岁儿童和 7 岁儿童的母亲中分别有 92.4% 和 91.5% 获得了配偶的育儿支持，而 92.3% 和 89.7% 的 5 岁儿童和 7 岁儿童的母亲也从她们的配偶那里得到了情感方面的支持。总体而言，研究结果显示母亲获得的这两类婚姻伴侣的支持都很高。

研究结果还表明，育儿孩子方面的支持与儿童幸福感(QOL)之间存在显著相关性（ $p<0.01$, $r=0.169$ ）。但是，其余的方面没有显著相关性。

表 12. 婚姻支持与儿童心理弹性和幸福感的相关性

Q19: Marital Support	5 years old	7 years old	Correlation of Q19 with Q6 & Q7
• Childcare Support (CS)	92.4%	91.5%	CS & Q6: Resilience (Not Significant) CS & Q7: Happiness ($r=0.169^{**}$, $p<0.01$)
• Emotional Support (ES)	92.3%	89.7%	ES & Q6: Resilience (Not Significant) ES & Q7: Happiness (Not Significant)

（*上表中的百分比是里克特量表两个选项 “非常如此” 和 “相当如此” 之和，表示母亲对问项的同意程度）

讨论

目前的研究旨在评估新冠疫情对 5 岁和 7 岁儿童的心理弹性和幸福感(QOL)的影响, 以及有助于培养儿童的心理弹性和幸福感 (QOL) 的因素。研究结果显示, 一般来说, 儿童的个人心理弹性总体处于中等和高的水平, 7 岁儿童的个人心理弹性高于 5 岁儿童, 而儿童照护者的心理弹性反映了儿童的个人心理弹性的状况。意大利的研究者 Cusinato 等也报告了同样的结果 (Cusinato, et al, 2020)。众所周知, 大多数儿童都具有心理弹性, 并拥有应对破坏性事件的资源和保护因素。当保护性因素 (如父母的支持) 强过风险因素时, 儿童就会表现出很强的心理弹性。我们在 5 岁和 7 岁儿童之间观察到的差异可能是由于年轻母亲 (5 岁儿童) 和 7 岁儿童的较成熟母亲之间在育儿经验上的差异造成的。

童年幸福 (QOL) 是多维度的, 在本研究中, 包括自尊感、家庭关系和友谊等维度。结果显示, 总的来说, 马来西亚儿童对自己的生活非常满意, 儿童的幸福感和 (QOL) 与家庭关系、自尊感和与朋友的友谊存在密切的联系。即使在疫情封控的情况下, 调查显示, 所有这些因素都可以为儿童幸福感 (QOL) 提供支持。从文化上讲, 马来西亚的母亲通常对孩子很严格, 并且对孩子的保护性很强, 因为她们认为在孩子还小的时候灌输纪律观念很重要, 这样他们长大后就能有很强的价值观。的确, 她们始终把孩子的最大利益放在心上。

有一些新的共识认为, 儿童福祉是多维的, 应该包括身体、情感和社会福祉的维度; 应该关注儿童的直接生活还要考虑他们未来的生活; 并且应该包含一些主观和客观的措施。

积极的育儿态度, 如对儿童的需求做出应对, 提供有利的环境让儿童去玩耍和探索, 以温和轻柔的方式与孩子互动, 并进行身体接触, 这样可以促进儿童的心理弹性, 并显著提高儿童的心理弹性和幸福感 (QOL)。相反, 那些对孩子挑剔严厉和情绪化的母亲并不能促进孩子的心理弹性 (Masten, 2014; Weir, 2017)。这些发现支持这样一种观点, 即在提高儿童心理弹性和幸福感 (QOL) 的所有因素中, 良好的育儿方式通常是最具重要意义的, 尤其是在疫情期间 (Diniz, Brandão, Monteiro & Verissimo, 2021; Mousavi, 2020)。

新冠危机造成的居家隔离和封控影响了家庭的幸福, 把更多教育和照顾孩子的责任强加到父母身上, 对父母履行育儿责任的能力构成了挑战 (Mangiavacchi, et al, 2020)。尽管有些研究揭示了, 新冠疫情期间, 紧张和冲突可能加剧打乱家庭的安宁和儿童的行为习惯 (Coyne, et al., 2020; Cluver, et al., 2020; Wang, et al., 2020), 但本研究发现, 大多数母亲还是从配偶那里得到了婚姻支持, 而且婚姻支持与孩子的幸福感显著相关。同样, 也有研究强调了疫情期间配偶支持的重要性 (Diniz, et al., 2021; Mousavi, 2020)。

尽管先前的研究表明, 较长时间的封控可能会造成较差的心理调适 (Luo, et al.,

2020; Tull, et al., 2020), 但我们的研究结果显示, 只要有良好的育儿态度和婚姻支持, 儿童的心理弹性和幸福感 (QOL) 可能不会受到影响。因此, 我们可以建立一套有关父母关系和能力对积极影响儿童适应的重要性的理论体系, 尤其是在充满挑战性的情况下。

结论

疫情带来了不可预测和不确定的影响, 对儿童的健康和幸福造成威胁。然而, 在这样的充满挑战的时期, 儿童的心理弹性和幸福感 (QOL) 取决于他们的父母和其他照顾者的全面健康。虽然有许多因素与心理弹性相关, 但许多研究凸显了这样一个论断: 亲子关系和家庭关系是基石。

建议在未来的研究考虑与心理弹性相关的其他因素, 例如社区服务, 包括社区设施和社会支持。此外, 与疫情相关的心理弹性的纵向研究能够提供阐明长期趋势的数据。许多变量不是静态的, 它们动态地相互作用并随着时间的推移而变化, 因此, 必须采用纵向方法来解析这些关系。因此, 这些研究可能会为现象的本质提供更深入的洞察。

参考

- Bartlett, M.S. (1954). A note on the multiplying factors for various chi square approximations. *Journal of the Royal Statistical Society*, 16, 296-298.
- Cluver, L., Lachman, J. M., Sherr, L., Wessels, I., Krug, E., Rakotomalala, S., Blight, S., Hillis, S., Bachman, G., Green, O., Butchart, A., Tomlinson, M., Ward, C. L., Doubt, J., & McDonald, K. (2020). Parenting in a time of COVID-19. *Lancet*. 2020 Apr 11;395(10231):e64. doi: 10.1016/S0140-6736(20)30736-4. Epub 2020 Mar 25.
- Coyne, L. W., Gould, E. R., Grimaldi, M., Wilson, K. G., Baffuto, G., & Biglan, A. (2020). First things first: Parent psychological flexibility and self-compassion during COVID-19. *Behavior Analysis in Practice*, 2020 May 6;14(4):1092-1098. doi: 10.1007/s40617-020-00435-w. eCollection 2021 Dec.
- Cusinato, M., Iannattone, S., Spoto, A., Poli, M., Moretti, C., Gatta, M., & Miscioscia, M. (2020). Stress, Resilience, and Well-Being in Italian Children and Their Parents during the COVID-19 Pandemic. *Int J Environ Res Public Health*. 2020 Nov 10;17(22):8297. doi: 10.3390/ijerph17228297.
- Diniz, E. & Brandão, T. & Monteiro, L. & Verissimo, M. (2021). Parenting and child well-being during the COVID-19 outbreak: The importance of marital adjustment and parental self-efficacy. *Análise Psicológica*. XXXIX. 277-286. 10.14417/ap.1902.
- Innocenti Report Card 7 (2007). Child poverty in perspective: An overview of child well-being in rich countries. Unicef Innocenti Research Centre ISSN: 1605-7317 ISBN-10: 88-89129-43-3 ISBN-13: 978-88-89129-43-2.
- Luo, M., Guo, L., Yu, M., Jiang, W., & Wang, H. (2020). The psychological and mental impact of coronavirus disease 2019 (COVID-19) on medical staff and general public – A systematic review

- and meta-analysis. *Psychiatry Res.* 2020 Sep;291:113190. doi: 10.1016/j.psychres.2020.113190. Epub 2020 Jun 7.
- Lyubomirsky, S., Sheldon, K. M., & Schkade, D. (2005). Pursuing Happiness: The Architecture of Sustainable Change. *Review of General Psychology* Copyright 2005 by the Educational Publishing Foundation 2005, Vol. 9, No. 2, 111–131 1089-2680/05/\$12.00 DOI: 10.1037/1089-2680.9.2.111
- Mangiavacchi, L., Piccoli, L., & Pieroni, L. (2021). Fathers matter: Intra-household responsibilities and children's wellbeing during the COVID-19 lockdown in Italy. *Economics & Human Biology*, 42, 101016.
- Masten, A. S. (2015). *Ordinary magic: Resilience in development*. Guilford Publications.
- Mousavi SF (2020) Psychological Well-Being, Marital Satisfaction, and Parental Burnout in Iranian Parents: The Effect of Home Quarantine During COVID-19 Outbreaks. *Front. Psychol.* 11:553880. doi: 10.3389/fpsyg.2020.553880
- Pallant, J. (2016). *SPSS survival manual* (6th ed.). Melbourne: Allen & Unwin.
- Ravens-Sieberer, U., & Bullinger, M. (2000). *Manual KINDL-R. Hamburg, Germany.*
- Tull, M. T., Edmonds, K. A., Scamaldo, K. M., Richmond, J. R., Rose, J. P., & Gratz, K. L. (2020). Psychological outcomes associated with stay-at-home orders, and the perceived impact of COVID-19 on daily life. *Psychiatry Res.* 2020 Jul;289:113098. doi: 10.1016/j.psychres.2020.113098. Epub 2020 May 12.
- Resilience Research Centre (2018). CYRM and ARM user manual. Halifax, NS: Resilience Research Centre, Dalhousie University. Retrieved from <http://www.resilienceresearch.org>
- Tull, M. T., Edmonds, K. A., Scamaldo, K. M., Richmond, J. R., Rose, J. P., & Gratz, K. L. (2020). Psychological outcomes associated with stay-at-home orders, and the perceived impact of COVID-19 on daily life. *Psychiatry Res.* 2020 Jul;289:113098. doi: 10.1016/j.psychres.2020.113098. Epub 2020 May 12.
- Tyupa, S. (2011). A theoretical framework for back-translation as a quality assessment tool. *New Voices in Translation Studies*, 7(1), 35-46.
- Ungar, Michael. (2018). Systemic resilience: principles and processes for a science of change in contexts of adversity. *Ecology and Society*. 23. 10.5751/ES-10385-230434.
- Ungar, M. (2011). The social ecology of resilience: addressing contextual and cultural ambiguity of a nascent construct. *The American journal of orthopsychiatry*, 81 1, 1-17.
- Van de Vijver, F., & Hambleton, R. K. (1996). Translating tests. *European psychologist*, 1(2), 89-99.
- Van de Vijver, F. (2015). Methodological aspects of cross-cultural research. In M. Gelfand, Y. Hong, & C. Y. Chiu (Eds.), *Handbook of advances in culture & psychology* (Vol. 5, pp. 101-160). New York, NY: Oxford University Press.
- Wang, G., Zhang, Y., Zhao, J., Zhang, J., & Jiang, F. (2020). Mitigate the effects of home confinement on children during the COVID-19 outbreak. *The Lancet*, 2020 Mar 21;395(10228):945-947. doi:

10.1016/S0140-6736(20)30547-X. Epub 2020 Mar 4.

Weir, K (2017). Maximizing children's resilience. American Psychological Association, 48(8).

Yoo, J. (2020). Relationships between Korean parents' marital satisfaction, parental satisfaction, and parent-child relationship quality. J. Soc. Pers. Relationships. 37:026540752092146.

Windle, et al. (2011). A methodological review of resilience measurement scales. Health and Quality of Life Outcomes. 2011, 9:8. Doi:10.1186/1477-7525-9-8.

Helliwell, John F., Richard Layard, Jeffrey Sachs, and Jan-Emmanuel De Neve, eds. 2021. World Happiness Report 2021. New York: Sustainable Development Solutions Network. ISBN 978-1-7348080-1-8

UNICEF (2020). Annual Report 2020: Responding to COVID-19" (published 2021). ISBN 978-92-806-5223-9.